

Ensayo

***Critical analysis of NOM-035-STPS-2018 Psychosocial risk factors at work:
Identification, analysis and prevention***

***Claroscuros de las NOM-035-STPS-2018 Factores de riesgo psicosocial en el
trabajo: Identificación, análisis y prevención***

Juana Patlán-Pérez¹

¹Facultad de Psicología de la UNAM

Dirección (autor principal): Av. Universidad 3004, Copilco Universidad, 04510 Ciudad de México, CDMX

Correo electrónico de contacto: patlanjuana@hotmail.com

Fecha de envío: 30/05/2019

Fecha de aprobación: 10/06/2019

Abstract

In 2018 the STPS issued the official standard NOM-035-STPS-2018, Psychosocial risk factors at work-Identification, analysis and prevention (STPS, 2018) in which psychosocial risk factors (FRP) are defined, establishing the bases for the identification, measurement, analysis, the realization of measures of prevention and actions of control of the FRP, of the labor violence and the promotion of the favorable organizational environment. Therefore, this work intends to analyze this norm as part of the legislation regarding psychosocial risk factors.

Key words: women, pólíce forcé, security

Resumen

En 2018 la STPS emitió la norma oficial NOM-035-STPS-2018, Factores de riesgo psicosocial en el trabajo-Identificación, análisis y prevención (STPS, 2018) en la cual se definen los factores de riesgo psicosocial (FRP), se establecen las bases para la identificación, medición, análisis, la realización de medidas de prevención y acciones de control de los FRP, de la violencia laboral y la promoción del entorno organizacional favorable. Por lo que este trabajo pretende analizar esta norma como parte de la legislación en materia de factores de riesgo psicosocial.

Palabras clave: mujeres, fuerzas armadas, seguridad

Introducción

En 2018 la STPS emitió la norma oficial NOM-035-STPS-2018, Factores de riesgo psicosocial en el trabajo-Identificación, análisis y prevención (STPS, 2018) en la cual se definen los factores de riesgo psicosocial (FRP), se establecen las bases para la identificación, medición, análisis, la realización de medidas de prevención y acciones de control de los FRP, de la violencia laboral y la promoción del entorno organizacional favorable.

Por lo que este trabajo pretende analizar esta norma como parte de la legislación en materia de factores de riesgo psicosocial.

Objetivo(s)

El objetivo de este trabajo fue analizar las características contradictorias, inconsistentes e incongruentes de la NOM-035-STPS-2018, además de sus debilidades en sus fundamentos teóricos y metodológicos.

Ensayo

Materiales y métodos

Se realizó un análisis de la NOM de corte crítico, identificando los rasgos contradictorios, inconsistencias e incongruencias de esta norma mexicana, además de sus debilidades teóricas y metodológicas para la identificación, el análisis y la prevención de los FRP.

Resultados

Se identifica una falta de sustento teórico: no hay un modelo teórico que sustente los FRP.

También, la NOM-035-STPS-2018 carece de un método explícito para la identificación, análisis, evaluación y prevención de los FRP.

Existen múltiples inconsistencias e incongruencias en la NOM-035-STPS-2018: solo dos FRP señalan cuándo existe riesgo psicosocial (falta de control sobre el trabajo y las jornadas de trabajo y rotación de turnos) (Art. 7.2); los FRP son diferentes en el Art. 7.2, el Art. 8.2 y en las categorías, dominios y dimensiones señaladas en las Guías de Referencia II y III.

La denominación de factores se presenta de manera inconsistente a veces de forma positiva y otras de forma negativa, por ejemplo: interferencia en la relación trabajo-familia vs equilibrio en la relación trabajo-familia; existen FRP que no se miden: apoyo social, información y comunicación, capacitación y adiestramiento; la denominación de los FRP es inconsistente: se presentan como ausencia que denota una problemática, por ejemplo: falta de control sobre el trabajo, limitada o nula posibilidad de desarrollo, limitada o inexistente capacitación, escasa o nula retroalimentación del desempeño, etc. o sin una connotación positiva o negativa, por ejemplo: carga de trabajo, relaciones sociales en el trabajo, etc..

Además, existen inconsistencias en los factores que integran el entorno organizacional tanto en lo señalado en el Art. 7.3 como en los dominios y dimensiones de la Guía de Referencia III.

Comentarios

La norma mexicana no señala el proceso de construcción de los cuestionarios y carece de datos acerca de la

confiabilidad y validez de los cuestionarios señalados en las guías de referencia II y III.

Los niveles de riesgo psicosocial se presentan solamente para la calificación global, la calificación de categorías y de dominios, empero no se presentan para cada dimensión.

Las acciones para cada nivel de riesgo son generales y no se especifica lo que debe efectuarse para cada categoría, dominio y dimensión en cada nivel de riesgo.

Adicionalmente, existe un número variable de reactivos para cada dimensión lo que no permite determinar la confiabilidad a nivel de dimensiones. Existen dimensiones en las que se presenta un solo reactivo y otras en las que se presentan hasta ocho reactivos.

Por otra parte, no existe congruencia entre los reactivos presentados y la definición de cada FRP lo que nos lleva a cuestionar su validez de contenido.

Aportes del estudio

Este trabajo presenta resultados de un análisis crítico de la legislación en materia de factores de riesgo psicosocial en el trabajo.

La norma en cuestión presenta incongruencias e inconsistencias además de debilidades teóricas y metodológicas para la identificación, análisis, evaluación y prevención de los FRP, lo que llevará a la necesidad de plantear a futuro mejoras en esta norma oficial mexicana.

Referencias

STPS. (2018). Norma Oficial Mexicana NOM-035-STPS-2018, Factores de riesgo psicosocial en el trabajo-Identificación, análisis y prevención. Diario Oficial de la Federación, 23 de octubre.

Obra protegida con una licencia Creative Commons

