

Content validity of an instrument for evaluating psychosocial work factors in workers of the informal economy in Mexico

Validez de contenido de un instrumento para evaluar los factores psicosociales laborales en trabajadores de la economía informal de México

Marisol Chio García ¹, Cecilia Colunga Rodríguez ²

¹ Doctorado en Ciencias de la Salud Ocupacional, UDG,

² Instituto Mexicano del Seguro Social y Universidad de Guadalajara

Correo electrónico de contacto: marisol.chio26@gmail.com

Palabras clave: validez, psicosociales, trabajadores, informales

Introducción

El modelo de demandas-recursos laborales busca entender cómo las demandas del trabajo y los recursos disponibles en el entorno laboral impactan en el bienestar y el desempeño de los empleados (Demerouti et al., 2001).

Los trabajadores de la economía informal en México, de acuerdo con la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) de 2024, representan el 54.3% de la fuerza laboral en el país. A pesar de esto, hay escasa investigación enfocada en entender las condiciones psicosociales de su trabajo.

Aunque la investigación sobre los factores psicosociales en el trabajo es amplia, se ha concentrado principalmente en profesiones de la economía formal. Por lo tanto, el desarrollo de un instrumento de FPT para evaluar las condiciones laborales en sectores de la economía informal es prioritario para proteger y mantener la salud de todos los trabajadores en México y en otros países latinoamericanos que enfrentan condiciones similares.

La validez de contenido puede determinarse mediante juicio de expertos, definido como la formulación de opiniones fundamentadas por parte de individuos con experiencia en el campo, reconocidos como expertos, competentes para ofrecer información, evidencia, juicios y evaluaciones sobre un tema específico (Escobar-Pérez, et al., 2008).

El objetivo principal de este estudio fue diseñar y validar, a través del juicio de expertos, un instrumento para medir los factores psicosociales en el trabajo entre los trabajadores de la economía informal en México.

Método o Procedimiento

Este estudio tiene un diseño transversal analítico, cuyo objetivo fue determinar la validez de contenido de un instrumento diseñado para medir los factores psicosociales laborales en trabajadores de la economía informal en México.

Para evaluar la validez de contenido, se invitó a siete expertos académicos-investigadores con una amplia trayectoria en el estudio de factores psicosociales laborales. Estos expertos cuentan con estudios de

Resumen en extenso

pregrado en Psicología, así como con maestrías y/o doctorados en áreas relacionadas con la Salud en el Trabajo y la Psicología, y están afiliados a diversas universidades mexicanas.

Cada experto fue invitado a participar y se organizó una reunión para explicarles el objetivo del juicio de expertos. Posteriormente, se les envió una carta con la descripción del estudio, información sobre la población trabajadora objetivo y las instrucciones para la evaluación. También se les proporcionó el instrumento junto con una plantilla para el juicio de expertos, según lo propuesto por Escobar-Pérez y Cuervo-Martínez (2008).

Para valorar el grado de consenso entre los expertos, se calculó el Coeficiente de Validez de Contenido (CVC) propuesto por Hernández-Nieto (2002), tanto para cada ítem individual como para el instrumento en su totalidad.

Resultados

Se evaluó el Coeficiente de Validez de Contenido (CVC) de cada uno de los ítems, encontrando una puntuación mínima de .76 y una máxima de .97. Según Hernández-Nieto (2002), se recomienda conservar únicamente los ítems con un CVC superior a .80 (consultar Tabla 1).

El Coeficiente de Validez de Contenido del instrumento final, compuesto por 44 ítems, fue de .91, indicando una excelente validez y concordancia del instrumento según Hernández-Nieto (2002).

Tabla 1. Concordancia por ítem

Dimensión	Ítem	CVC
	ítem 1	0.937
Apoyo social	ítem 2	0.919
Recurso social en el que está presente el apoyo y valoración por compañeros y superiores	ítem 3	0.910
	ítem 4	0.857
	ítem 5	0.901
	ítem 6	0.919
Autonomía	ítem 7	0.866
Es el grado de independencia, claridad de funciones, libertad en el uso de habilidades y desarrollo de capacidades que permite un puesto de trabajo	ítem 8	0.901
	ítem 9	0.883
	ítem 10	0.821
	ítem 11	0.892
	ítem 12	0.910
Retroalimentación	ítem 13	0.946
Es el conjunto de beneficios y retribuciones que se reciben por motivo del trabajo tanto de carácter económico, como psicosocial	ítem 14	0.848
	ítem 15	0.928
	ítem 16	0.901
	ítem 17	0.919
	ítem 18	0.812
Inseguridad en el empleo	ítem 19	0.758
Preocupación general acerca de la existencia del trabajo en el futuro	ítem 20	0.892
	ítem 21	0.839
Percepción de condiciones del ambiente de trabajo físico	ítem 22	0.955
Condiciones peligrosas e inseguras o deficientes e insalubres; es decir, las condiciones del lugar de trabajo, que bajo ciertas circunstancias exigen del trabajador un esfuerzo adicional de adaptación	ítem 23	0.955
	ítem 24	0.955
	ítem 25	0.955
	ítem 26	0.821
	ítem 27	0.910
	ítem 28	0.964
Demandas físicas	ítem 29	0.955
Se refiere a las exigencias físicas del trabajo que se asociado con el sistema musculoesquelético	ítem 30	0.973
	ítem 31	0.928
	ítem 32	0.937
Demandas emocionales	ítem 33	0.901
Se refieren al esfuerzo necesario para lidiar con las emociones inherentes al trabajo y/o emociones deseadas organizacionalmente	ítem 34	0.919
	ítem 35	0.946
Sobrecarga	ítem 36	0.973
Exceso de tareas, deterioro psicológico, demandas excesivas de habilidades, destrezas y conocimientos que pueden	ítem 37	0.955
	ítem 38	0.892
	ítem 39	0.937
	ítem 40	0.964

Posteriormente, se empleó el estadístico Kappa de Fleiss para evaluar el grado de acuerdo entre los siete jueces expertos en cada una de las categorías de análisis del instrumento: suficiencia, coherencia, relevancia y claridad, obteniendo puntuaciones muy favorables (ver Tabla 2).

Resumen en extenso

Tabla 2. Índice de concordancia entre expertos

Dimensiones	Porcentaje de acuerdo				Total	
	I Suficiencia	II Coherencia	III Relevancia	IV Claridad		
Recursos	Apoyo social	0.86	0.93	0.88	0.92	0.89
	Control	0.78	0.91	0.89	0.90	0.87
	Recompensas	0.86	0.94	0.94	0.91	0.91
	Inseguridad en el trabajo	0.75	0.82	0.80	0.87	0.81
	Condiciones del ambiente de trabajo físico	0.86	0.93	0.96	0.96	0.93
Demandas	Demandas físicas	0.89	0.99	0.95	0.96	0.95
	Demandas emocionales	0.89	0.95	0.95	0.94	0.93
	Sobrecarga	0.86	0.96	0.97	0.97	0.94
	Violencia	0.89	1.00	1.00	0.98	.97
	Total	0.85	0.94	0.93	0.93	0.91

Discusión y conclusiones

Se obtuvo un Coeficiente de Validez de Contenido (CVC) de 0.91 para la escala completa, lo cual indica que el instrumento cuenta con una alta validez y concordancia.

Entre las nueve dimensiones identificadas en el instrumento, la dimensión de Inseguridad en el trabajo mostró el índice de concordancia más bajo, con 0.81, mientras que la dimensión de Violencia alcanzó el valor más alto, con 0.97.

Estos hallazgos son prometedores para continuar investigando en la población trabajadora del sector informal.

En conclusión, el instrumento diseñado y validado para medir factores psicosociales en el trabajo de los trabajadores de la economía informal se considera válido, dado que muestra una alta concordancia entre los evaluadores expertos.

Referencias

Demerouti, E., Bakker, A.B., Nachreiner, F. and Schaufeli, W.B. (2001a), "The job demands-resources model of burnout", *Journal of Applied Psychology*, Vol. 86, pp. 499-512

Escobar-Pérez, J., & Cuervo-Martínez, Á. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. *Avances en medición*, 6(1), 27-36.

Hernández-Nieto, R. A. (2002), *Contributions to Statistical Analysis*. Mérida, Venezuela: Universidad de Los Andes.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2024). *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE)*. Recuperado de: https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2024/ENOE/ENOE2024_05.pdf

Juárez-García A, Flores-Jiménez CA, Pelcastre-Villafuerte BE. Factores psicosociales del trabajo y efectos psicológicos en comerciantes informales en Morelos, México: Una exploración mixta preliminar. *Salud UIS*. 52(4): 402-413. doi: <https://doi.org/10.18273/revsal.v52n4-2020007>

Declaración de conflicto de intereses

Los autores de este artículo expresan que no tuvieron ningún conflicto de intereses durante la preparación de este documento ni para su publicación.

Obra protegida con una licencia Creative Commons

